



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Sokolově rozhodl samosoudkyní JUDr. Martinou Burachovičovou ve věci žalobkyně **Společenství domu č.p. [redacted] ul. [redacted]**, IČ: [redacted], sídlem [redacted], zastoupené advokátem JUDr. Vítem Lebedou, sídlem T. G. Masaryka 854/25, 360 01 Karlovy Vary, proti žalovanému [redacted] [redacted], narozenému dne [redacted], bytem [redacted], zastoupenému zákonnou zástupkyní [redacted], narozenou dne [redacted], bytem [redacted], pro: **zaplacení částky 61.313,00 Kč s příslušenstvím, rozsudkem pro zmeškání**

t a k t o :

- I. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci částku 61.313,- Kč spolu s úrokem z prodlení ve výši 8,05% ročně z částky 2.193,- Kč od 1. 10. 2015 do zaplacení,**
4.445,- Kč od 1. 11. 2015 do zaplacení,
4.445,- Kč od 1. 12. 2015 do zaplacení,
1.335,- Kč od 1. 1. 2016 do zaplacení,
4.445,- Kč od 1. 4. 2016 do zaplacení,
4.445,- Kč od 1. 5. 2016 do zaplacení,
4.445,- Kč od 1. 6. 2016 do zaplacení,
4.445,- Kč od 1. 7. 2016 do zaplacení,
4.445,- Kč od 1. 8. 2016 do zaplacení,
4.445,- Kč od 1. 9. 2016 do zaplacení,
4.445,- Kč od 1. 10. 2016 do zaplacení,
4.445,- Kč od 1. 11. 2016 do zaplacení,

**4.445,- Kč od 1. 12. 2016 do zaplacení,
4.445,- Kč od 1. 1. 2017 do zaplacení,
4.445,- Kč od 1. 2. 2017 do zaplacení,
to vše do tří dnů od právní moci rozsudku.**

II. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci k rukám jeho právního zástupce náhradu nákladů řízení v částce 24.374,10 Kč, a to do tří dnů od právní moci rozsudku.

Odůvodnění

Předmětem řízení je nárok žalobkyně na zaplacení částky uvedené ve výroku tohoto rozsudku. Dle tvrzení strany žalující tento nárok vznikl z titulu neuhrazených plateb do fondu oprav a záloh na služby po 4.445 Kč, spojených s užíváním bytu č. ■■■■■ v budově č.p. ■■■■■ v k.ú. ■■■■■, jehož je žalovaný vlastníkem. Žalovaný dluží na uvedených platbách za období od září 2015 do ledna 2017.

Ve věci bylo soudem nařízeno ústní jednání na den 25. 5. 2017. Žalovanému, resp. jeho zákonnému zástupci, bylo dne 10. 5. 2015 do vlastních rukou doručeno předvolání k tomuto jednání, jehož součástí bylo poučení o skutečnosti, že pokud se žalovaný k jednání bez důvodné a řádné omluvy nedostaví a navrhně-li to na jednání strana žalující, bude soud pokládat tvrzení obsažená v žalobě o skutkových okolnostech, týkajících se sporu, za nesporná a na tomto základě může o žalobě rozhodnout rozsudkem pro zmeškání.

Žalovaný se k uvedenému jednání bez omluvy nedostavil. Soud proto vyšel z tvrzení uvedených v žalobě jako z tvrzení nesporných a na jejich základě rozhodl v souladu s žalobním návrhem, neboť se nejedná o věc, ve které by nebylo možné uzavřít a schválit smír dle § 99 odst. 1 o.s.ř., nárok žalobkyně uplatněný žalobou není v rozporu s žádnou kogentní občanskoprávní normou. Podle ustanovení §153b odst. 2 o.s.ř. rozsudek pro zmeškání totiž nelze vydat ve věcech, v nichž nelze uzavřít a schválit smír (§ 99 odst. 1 a 2). Zda smír není v rozporu s právními předpisy je soud povinen zkoumat při rozhodování o schválení smíru. Konečně rozsudek pro zmeškání nelze vydat dle § 153b odst. 3 o.s.ř. tam, kde by takovým rozsudkem došlo ke vzniku, změně nebo zrušení právního poměru mezi účastníky, jinými slovy, kde by se jednalo o tzv. konstitutivní rozhodnutí.

V posuzované věci se jedná o spor z titulu neuhrazených plateb do fondu oprav a záloh spojených s užíváním shora označeného bytu. Z toho, co bylo řečeno o přípustnosti uzavření soudního smíru, je nepochybné, že předmětem tohoto řízení jsou subjektivní majetková práva, jimiž mohou účastníci (jejich nositelé) podle jejich povahy i podle příslušných zákonných předpisů volně nakládat, o nichž se rozhoduje ve sporném řízení, a ve kterém tedy účastníci mohou uzavřít smír. Nejedná se o konstitutivní rozhodnutí, ale soud právně závazným způsobem deklaruje povinnost žalovaného, jež mu vznikly z uvedeného titulu.

O náhradě nákladů řízení rozhodl soud podle § 142 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu, (dále jen „o.s.ř.“) tak, že přiznal žalobkyni, jež byla v řízení zcela úspěšná, nárok na náhradu nákladů řízení v částce 24.374,10 Kč. Tyto náklady sestávají ze zaplaceného soudního poplatku v částce 3.066 Kč a nákladů zastoupení advokátem, kterému náleží odměna stanovená dle § 6 odst. 1 a § 7 vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátního tarifu, (dále jen „a.t.“) z tarifní hodnoty ve výši 61.313 Kč sestávající z částky 3.580 Kč za každý ze

pokračování

sp.zn.: 7 C 67/2017

čtyř úkonů uvedených v § 11 odst. 1 a.t. a z částky 1.790 Kč za jeden úkon právní služby uvedený v § 11 odst. 2 a.t. (výzva k úhradě dlužné částky), včetně pěti paušálních náhrad výdajů po 300 Kč dle § 13 odst. 3 a.t. a daň z přidané hodnoty ve výši 21 % z částky 17.610 Kč ve výši 3.698,10 Kč.

P o u č e n í :

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15-ti dnů od jeho doručení ke Krajskému soudu v Plzni prostřednictvím soudu podepsaného, přičemž odvolacím důvodem jsou jen vady uvedené v ust. § 205 odst. 1 písm. a) o.s.ř. týkající se podmínek řízení, věcné příslušnosti soudu, vyloučení soudce (přisedícího) nebo obsazení soudu a skutečnosti nebo důkazy, jimiž má být prokázáno, že nebyly splněny předpoklady pro vydání tohoto rozsudku (§ 205b o.s.ř).

Nesplní-lai žalovaný povinnosti uložené mu tímto rozsudkem v uvedených lhůtách, může se žalobkyně domáhat po jeho právní moci výkonu rozhodnutí u soudu.

V Sokolově dne 25. května 2017

JUDr. Martina Burachovičová, v.r.
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení:
Denisa Dušáková